



# ERIN GETRAPT?

**Kunt u maatregelen nemen voordat de ingebrekestellingstermijn, die u aan uw opdrachtnemer gaf, is verlopen?**

Aannemersbedrijf Bouwman gaf aan Trap Enzo opdracht een stalen trapprofiel te produceren en te plaatsen. Deze is bestemd voor in een oud pakhuis dat tot winkelcomplex wordt verbouwd. Als de architect in het pakhuis poolshoogte komt nemen, valt hem op dat de trapconstructie er anders uitziet dan in het bestek omschreven. Hij belt met Bouwman en maant hem de trap alsnog volgens de afspraak te (laten) krijgen. Hij wijst daarbij op de boete in het contract voor als de opleverdatum niet mocht worden gehaald. Bouwman stuurt meteen een ingebrekestelling aan Trap Enzo. Uit een eerder juridisch akkefietje weet de aannemer

dat hij zo precies mogelijk moet aangeven wat er niet goed is. En dat hij een redelijke termijn moet gunnen om de constructie alsnog aan het bestek te laten voldoen. Bouwman schat in dat dit Trap Enzo zo'n drie weken gaat kosten.

Bouwman houdt z'n hart vast. Omdat er nog maar zo weinig tijd is voor de opleverdatum, kan hij het zich niet veroorloven om over drie weken pas te concluderen dat Trap Enzo de constructie niet heeft willen of kunnen aanpassen. Hij neemt daarom in de ingebrekestelling op dat Trap Enzo binnen 4 werkdagen moet aangeven dat hij de constructie (binnen 3 weken) zal aanpassen. Trap Enzo reageert na twee dagen met de tekst: "wij komen z.s.m. op uw e-mail terug". Daarna volgt er niks meer. Bouwman mailt en belt nog een keer, maar krijgt geen respons. Op dag vijf ontbindt Bouwman de overeenkomst met Trap Enzo. Hij eist zijn aanbetaling terug en schadevergoeding, zoals de kosten voor het weghalen van de trap. Vervolgens gaat hij snel op zoek naar een andere opdrachtnemer.

Als Trap Enzo een week later de trapconstructie komt ophalen en deze blijkt weg te zijn, dan is zij 'not amused'. En al helemaal niet als hij de rekening van Bouwman ziet. Via zijn advocaat eist hij de gelegenheid te krijgen de trap te herstellen. En maakt hij bezwaar tegen de schadeclaim en de restitutie. Als Bouwman voet bij stuk houdt, zoekt Trap Enzo zijn toevlucht bij de rechter in kort geding. Die oordeelt dat weliswaar de ingebrekestellingstermijn nog niet was verlopen, maar dat Trap Enzo toch na vier dagen al in verzuim is geraakt, omdat hij



**MR. MIRJAM BOS**  
BEDRIJFSJURIDISCH ADVISEUR  
KONINKLIJKE METAALUNIE

*Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante kwesties. Namen en plaatsen zijn verzonnen, gelijkenissen met personen en bedrijven louter toevallig. Metaalunie Rechtsbijstand biedt een geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas-rechtsbijstandverzekering. U kunt bij Metaalunie Rechtsbijstand terecht voor advocaten, octrooigemachtigden, juridische bedrijfsanalyse, incasso, maatcontracten, algemene voorwaarden. Meer weten? 030- 605 33 44 of [www.metaalunierechtsbijstand.nl](http://www.metaalunierechtsbijstand.nl)*

niet binnen die periode bevestigend reageerde op het verzoek van Bouwman. De rechter vindt de reactie van Trap Enzo te algemeen. Hij ging niet in op wat Bouwman eiste en ook niet op de gestelde termijn.

**INGEBREKESTELLING** Als u van een overeenkomst af wilt, omdat de ander zich (ernstig) niet aan de afspraken houdt, dan kunt u vaak ontbinden. Veelal is nodig dat u de ander eerst (schriftelijk) in gebreke stelt. U geeft dan zo precies mogelijk aan wat er schort aan de prestatie van de ander en geeft een redelijke termijn om de ander alsnog te laten voldoen aan wat was afgesproken. In dit geval was er een 'getrapte' ingebrekestelling, omdat deze uit twee deadlines bestond. In de bouw, of daar waar het aankomt op een strakke planning van werkzaamheden, en regelmatig boetes gelden, is een getrapte ingebrekestelling handig. Hij is echter niet altijd te gebruiken. Dit hangt af van de omstandigheden. Als opdrachtnemer doet u er hoe dan ook verstandig aan op tijd inhoudelijk te reageren op een ontvangen (getrapte) ingebrekestelling om ongewenste conclusies te voorkomen.